

The Character of War in 21st Century: Are China and Russia a target or a side of the war?

Levent Dölek¹

The promise to bring about a peaceful capitalist development in the guise of “globalization”, which constituted the most significant component of the ideological attack by capitalism has evaporated.² The whole world realizes that we are on the precipice of a new war. It is now widely accepted that the US will constitute one side of the fighting forces, whereas Russia and China, in one way or another, will position themselves against the US. The new ideological attack under these circumstances focuses on the propagation of the belief that Russia and China, as the two rising global powers, pose a threat to the world peace. For approximately two decades, the media outlets of imperialism, such as *Newsweek*, *Time*, or *The Economist*, have consistently preached that the 21st century will be the century of China. Recently, Putin, as “the new rising Russian Tsar”, is under the limelight on the covers of the very same media outlets. There is no reason to believe that these media outlets have good intentions behind their “propaganda” of Russia and China. The aim of this propaganda is to obscure the imperialist aggression of the US by portraying Russia and China stronger and more aggressive than they actually are.

The reflection of this imperialist propaganda on the left, be it consciously or otherwise, is to describe Russia and China as imperialist powers. Transposed from the theoretical sphere to political practice, this results in grave mistakes, including the extremely reactionary position of defending the sectarian organizations in Syria in the name of a call to fight against “Russian imperialism”, and in relatively reparable mistakes, as in the case of adopting an indecisive attitude toward US imperialism. Our belief is that we could spark a meaningful and progressive debate with those who embrace an irreconcilable stance towards US imperialism and its allies, adopting at the same time a cautious attitude about the possibility of Russia and China becoming imperialist powers.

It is thus of great importance to analyze the socio-economic structure of Russia and China in order to discuss the character of imperialism and war in the 21st century. This article examines the general principles of the Marxist approach to the question of war, how these principles were formulated during the various stages of capitalist development, and what the stance of Marxists should be under the present circumstances. We had previously presented a thorough analysis of the Marxist approach to the question of war, in a dossier in *Devrimci Marksizm*, issue number

1 Levent Dölek is the Deputy Chairperson of DIP (Revolutionary Workers’ Party) and a former lecturer at the Faculty of Economics of Istanbul University before he was expelled with one of the first Decree Laws of the State of Emergency in Turkey in 2016 because of his political struggle. He is a writer in *Devrimci Marksizm* (Revolutionary Marxism) and its annual English edition *Revolutionary Marxism*, and newspaper *Gerçek* (Truth).

2 This is a slightly abbreviated version of the same article in Turkish, published in *Devrimci Marksizm*, issue No. 35, Summer 2018. It was translated into English by Burak Başaranlar.

25. In this article, we confine ourselves to a general explanation of what the stance of Marxists should be in today's fast-approaching war. We will not go into a thorough debate on the question strategy and tactics. Without doubt, we assume the US as one side of the war along with European Union, Britain and Japan, which are in a subordinate position towards the US, but also carry an imperialist character. As we analyze the character of Russia and China, we specifically focus on which distinctive features of imperialism exist in these countries rather than offering an exhaustive explanation on their socio-economic structure. Between the two, we are primarily concerned with China. This is because our essential point of departure, which is the Leninist theory of imperialism, locates the economy at the center of its analysis. It conceptualizes the imperialist struggle for partition and repartition as one of the outcomes of the imperialist stage of capitalism. China is way ahead of Russia in terms of its economic development, so much so that it is not even comparable with the latter. Hence, if China cannot be characterized as an imperialist power, it will also be possible to say the same for Russia. Because the military power and the capacity of China and Russia, as well as their positioning in the Middle East and the Pacific, deserve to be scrutinized on their own, they will not be the focus of our debate in this article. We shall present our position pertaining to these matters under the subtitle of the character of war, where we will refer to the decisions taken by the 4th Congress of the Revolutionary Workers' Party (DIP).

The Marxist stance on wars in general

Lenin begins his book *Socialism and War* by stating that Marxists always view war among peoples as barbarous and monstrous and decry it. He then opens up a parenthesis, within which can be found the content of the rest of his book. The monstrous and barbarous character of war creates the necessity of taking it seriously, directing Marxists as true and coherent critics of war to refrain from adopting a pacifist position, waging "war against war" instead. To wage "war against war" is to be involved in a revolutionary fight that essentially strives for the liquidation of a class-based society because that is the root cause of war. This fight requires an evaluation of each war on its own terms. The distinction between defensive and just wars and aggressive and unjust wars lies on this basis. As Marxism makes this distinction, it views the war not from the perspective of a journalist but from the perspective of a staff officer, meaning that the analyses and evaluations of a Marxist are action-oriented.

Marx and Engels evaluated the wars in their own period as the staff officers of the working class, took their stand and acted accordingly. They evaluated wars with the purpose of leading class struggle to a successful end or, in other words, from the point of view of the interest of world revolution, and determined their stance accordingly. The invariable aim of war is to disarm your enemy, forcing them to concede to your will. If war is waged by nations, within which there are divisions along the lines of class, and if one side is not a workers' state, that war leads to the dragging of millions of workers to the battlefield, but results in a triumph of the will of one dominant class over that of another, whereas it is the members of working class who pay a great part of the cost. It would, nonetheless, be wrong for the working class to remain indifferent to wars. Even when the decision-makers and executors of a war are dominant classes, that war can produce progressive and reactionary outcomes for the international proletariat and laboring classes as a result of the uneven development of the nations. Not only does a Marxist party strive for an outcome with favorable consequences for

the toiling masses, it also engages in active and well-planned intervention to that end.

The character of war in the pre-imperialist period

Marx and Engels, with this perspective, supported the wars of exploited nations and peoples against the colonialists. They took sides with the Afghans, Indians, Chinese against the British and the Egyptians and Mexicans against the French. The primary reason behind this attitude is that colonialism constituted the main obstacle to the social development and transformation of the colonial lands. In the war between France and Prussia, Marx and Engels sided with the Germans, who fought a defensive war against the aggression of Bonaparte III. For them, the latter was the enemy not only of the Germans but also of the French Revolution. Marx and Engels saluted the Republic which was proclaimed thanks to the defeat of Bonaparte III. However, as soon as the war of the German dominant classes lost its defensive character and turned aggressive against the French Republic, they did not hesitate to oppose it.³ During this period of time, Marx and Engels issued declarations, advocating the collaboration of the working classes of the fighting parties under the umbrella of International Workingmen's Association (First International). They invariably tried to steer the working class on either side away from nationalist illusions and to establish a political line independent of the bourgeoisie and the land-owning classes.

Marx and Engels backed the Ottomans in the Crimean War. Ottoman despotism, without doubt, was reactionary and Marx and Engels opposed this despotism and its class- and nation-based manifestations. They also perceived Russian Tsardom, along with other reactionary actors, as posing a threat to all progressive and revolutionary forces. For this reason, they favored Russian defeat for the sake of revolutionary and progressive struggles as well as the interests of international proletariat.⁴

Ultimately, not only should we evaluate each war on its own terms, but we should also consider the historical circumstances of each war. In the age of bourgeois revolutions, each and every development to dissolve the feudal order is progressive in terms of preparing the ground for the historic victory of the proletariat. It is due to this perspective that Marx and Engels supported not only wars against colonialism obstructing social development and transformation, but also wars against despotic structures, barriers in the way of the development of societies in the face of feudalism.

Lenin explains the historical context which determined Marx's and Engels' stance as follows: "The epoch of 1789-1871 left deep tracts and revolutionary memories. Before feudalism, absolutism and alien oppression were overthrown, the development of the proletarian struggle for Socialism was out of the question. When speaking of the legitimacy of "defensive" war in relation to the wars of *such* an epoch, Socialists always had in mind precisely these objects, which amounted to revolution against

³ See the "Second Address of the General Council of the International Working Men's Association on the Franco-Prussian War (Marx)", <http://hiaw.org/defcon6/works/1871/civil-war-france/ch02.html>.

⁴ For Marx's views on this question see Karl Marx, *Türkiye Üzerine (Şark Meselesi)* [On Turkey (The Eastern Question)], translated by Selahattin Hilav and Attila Tokatlı, İstanbul: Gerçek Yayınevi, 1974.

medievalism and serfdom.”⁵

Imperialism: The highest stage of capitalism

Capitalism acquired a monopolistic character and entered into its imperialist stage from the last quarter of the 19th century on. Although the warring nations did not change, this phenomenon changed the character of war. Lenin stressed that the bourgeoisie’s wars waged in the name of freedom had already become history and inter-imperialist struggle for dividing the world came into prominence. This transformation did not take place due to the change in the governments of the nations or these nations’ ethical dissociation from the values of bourgeois revolution such as equality, freedom, and fraternity. These nations became forces oppressing and enslaving the majority of the peoples and nations of the world because of the development and ripening of capitalism.⁶

Lenin notes that both colonialism and imperialism existed before the age of modern capitalism and even before capitalism itself. The Roman Empire had colonies and practiced imperialism in the sense of territorial expansion. However, after reaching the highest stage of capitalism, it is impossible to understand imperialism independent from the finance-capital’s colonial and imperialist policy. In this regard, Lenin states that “‘general’ disquisitions on imperialism, which ignore, or put into the background, the fundamental difference between socio-economic systems, inevitably turn into the most vapid banality or bragging, like the comparison: ‘Greater Rome and Greater Britain’.”⁷ Imperialism is not the expansionist policy of individual countries but the highest stage of capitalism.

Lenin explains the characteristics of the stage of imperialism based on the structural change of capital and capitalism. As Marx explained in *Capital*, in the process of capital accumulation competition led to the intensification and centralization of capital, and monopolies emerged as a result. Monopoly capitalism replaced competitive capitalism. The unification of financial capital and industrial capital created the finance-capital, which is the characteristic unit of imperialist capital. Export of capital became more dominant and decisive than the export of commodities. Giant international monopoly capitalist groups divide the world among themselves. Powerful capitalist states complete the territorial division of the world.⁸

In the age of imperialism, great powers define the act of war and carry out the territorial division of the world. However, the analysis of imperialism requires making distinctions between these great powers. According to Lenin, among the six great powers that divided the world, the United States, Germany, and Japan were young and emerging capitalist (imperialist) states and England and France were the old capitalist (imperialist) states. With a socio-economic structure dominated by pre-capitalist relations and surrounded by modern capitalist imperialist forces, Russia was quite different from others.⁹ While defining Russia’s position in the World War I as imperialist, Lenin stressed this crucial difference: “In Russia, capitalist imperialism

5 V. I. Lenin, *Socialism and War*, <https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1915/s+w/ch01.htm#v21f170h-299>.

6 Ibid.

7 V.I. Lenin, *Emperyalizm Kapitalizmin En Yüksek Aşaması* [Imperialism: The Highest Stage of Capitalism], translated by Cemal Süreya, Ankara: Sol Yayınları, 1998, pp. 92-93.

8 Ibid., pp. 100-101.

9 Ibid., p. 92.

of the latest type has fully revealed itself in the policy of tsarism towards Persia, Manchuria and Mongolia; but, in general, military and feudal imperialism predominates in Russia.”¹⁰

The elements of militarism and feudalism that dominated Russian imperialism were also present in Ottoman imperialism. However, the Ottoman Empire was a semi-colony and did not possess the distinct characteristics of imperialism defined as the highest stage of capitalism. Therefore, neither Russia nor the Ottoman Empire cannot be seen as imperialist powers that defined the (imperialist) character of the World War I. They were dependent on great imperialist powers and therefore occupied a secondary position (at best) in the inter-imperialist rivalry. Hence, the imperialism of Russia and the Ottomans resembled the imperialism of the Greater Rome rather than capitalist imperialism.¹¹

The emphases on monopoly capitalism, finance-capital, and capital export in Lenin’s theory of imperialism displays the main foundations of the great powers struggling for the division and re-division of the world. Large armies, expansive territories, and relatively high populations were the sources of power of the pre-capitalist empires. In the age of imperialism, the export of capital took the place of military campaigns and finance-capital invading the markets took the place of invading armies. On the international plane, imperialist armies (that are financed by super profits derived from the plunder of raw materials and exploitation of cheap labor power and using the technical and technological capabilities supplied by capitalist industry) became dominant in every field. The armies of the pre-capitalist empires proud of their almighty past were either defeated by the imperialist invaders (as seen in the case of China) or became auxiliary powers in the service of imperialism (as seen in the cases of Russia, the Ottomans, and Austria-Hungary).

The character of war in the age of imperialism and proletarian revolutions

The stance against war in the age of imperialism brought the working class movement and Marxism to a turning point. Against the social democrats who distorted Marx and Engels’ “war of defense” perspective in order to legitimize the support of their own imperialist bourgeois governments, internationalist socialists like Lenin, Trotsky, Luxemburg and Liebknecht took a firm stand against the imperialist war. Among the internationalist socialists, Lenin became the most consistent representative of the revolutionary perspective of Marx and Engels. Lenin united the stance against the imperialist war with the strategy of turning the imperialist war into civil war. The victorious October Revolution was a result of this strategy. The proletarian revolution that triumphed in Russia in 1917 also ended the World War I.¹²

10 V.I. Lenin, *Sosyalizm ve Savaş* [Socialism and War], p. 18.

11 Lenin continuously stressed this distinction especially with regard to Russia. On the other hand, Lenin used the tactic of “revolutionary defeatism” and strategy of “transforming war into civil war” in the struggle against Russia which joined World War I on the side of English and French imperialism and waged a war with a colonial/plunderer character. This struggle undoubtedly necessitated stressing the unjust and imperialist character of the war led by the dominant classes of Russia. The mistake of those claiming that Russia has always been imperialist stems from a misreading of this emphasis.

12 For a detailed analysis of Lenin and the Bolsheviks’ position, tactics, and strategies regarding the war, see Levent Dölek, “Devrimci Marksist savaş politikası” [“Revolutionary Marxist Policy on War”], *Devrimci Marksizm*, no. 25, Winter 2015-2016, pp. 11-39.

The imperialist world system experienced a break following the October Revolution. The age of proletarian revolutions opened up. The subsequent wars can be (and were actually) understood in this historical context. In the French-German war of 1870-71, we witnessed that the character of an ongoing war can change. Similarly, the October Revolution changed the character of World War I. After the February Revolution, turning the imperialist war in Russia into a revolutionary war became possible. Revolutionary war concretely came to the agenda following the October Revolution. The Brest-Litovsk Treaty ruled out a revolutionary war against Germany. However, the war of imperialism against the recently founded workers' state continued in the form of civil war. The Russian Civil War that started in 1918 was a war in which classes visibly struggled against each other. It was a revolutionary and just war of the proletariat and reactionary and unjust war of the Russian landlords and bourgeoisie. The character of the war also changed for the Ottoman Empire/Turkey at the end of the World War I. Along with Austria-Hungary, the Ottoman state joined the war in the imperialist bloc led by Germany. After losing the war, the Ottoman state was dismembered and invaded. After that stage, the war acquired a bourgeois nationalist and defensive character. With this perspective, Lenin and Trotsky supported the national struggle in Anatolia.

In the age of proletarian revolutions that opened up after the October Revolution, the Soviet Union became the most important and strategic front of the world revolution. After that point, imperialism ceased to be a truly universal system. Anti-colonial wars of the 19th century were instruments of the destruction of the pre-capitalist socio-economic and political forms in the colonies and advancement of the colonized societies. After the October Revolution, national wars against imperialism became part of the world proletarian revolution. Lenin understood and advocated nations' right to self-determination **not** as an abstract principle but in close relation to the requirements of the world proletarian revolution. In the Second Congress of the Communist International in 1920, the famous slogan of the revolutionary working class movement since the publication of the *Communist Manifesto*, "Workers of the world, unite!" was revised as "Workers and oppressed nations of the world, unite!"

The coexistence of declining imperialism and rising proletarian revolution determined the historical context of World War II. Like World War I, World War II had the character of an inter-imperialist rivalry for the division the world. World War II was not simply a conflict between the German Nazism and Italian fascism on the one side and the English, French and American democracies on the other side. It was a war between two imperialist camps for the division of the world. In this context, the stance of Marxism against World War II was similar to the Bolsheviks' stance against World War I, meaning that the working class of each country had to reject to collaborate with its imperialist dominant classes. Since France was occupied at the onset of World War II and the invading capitalist power appeared (in front of the French nation as well as the French working class) in the form of Nazism, resistance against occupation and fascism/Nazism came into prominence. For all other imperialist countries, turning the imperialist war into civil war (in order to triumph over their national bourgeoisies and establish workers' states) was a relevant revolutionary strategy. The character of the war changed after the Nazis' assault against the Soviet Union in 1941. The Soviet Union's war against Nazism was a defensive and just war. The policy of revolutionary defeatism against the imperialist allies of the Soviet Union were to be continued but in a modified form. Without forgetting the fact that the Soviet Union's imperialist allies were essentially the enemies of the Soviet Union and the proletarian

revolution, suitable tactics prioritizing the military victory of the workers' state were to be deployed. The direct and immediate target of the world proletariat was the Soviet Union's military victory. Hence, the second wave of the world revolution started with the Red Army's victory over fascism, partisan wars across Europe, and the war against Japanese invasion in China. In conformity with the character of the age, socialist revolutions stopped the imperialist war.

What defines the character of the Russian and Chinese economies: Export of commodities or export of capital?

Imperialism is a stage of capitalism in which the export of capital, rather than that of commodities, becomes determinant. In the 21st century, the export of capital has become easier both technically and technologically. The neoliberal attacks of imperialism have, over time, considerably dismantled the barriers in front of the circulation of capital. The export of capital under these circumstances is not limited to a handful of imperialist powers but has rather become more widespread. Moreover, the deepening integration of the imperialist world has led to an increase in the export of capital among imperialist economies and the US and Britain now receive a high level of direct foreign investment, as well as being leaders in the export of capital as major imperialist powers. That the levels of investment the US and Britain export and receive, each, are approximately the same does not change the imperialist characteristic of the finance-capital of these countries. On the contrary, they are at the center of an increasingly integrating world capitalist system.

Imperialist countries such as Germany, France and the Netherlands, plus the European Union as a whole and Japan are net capital exporters in terms of the foreign direct investment stock. On the other hand, Russia and China are net capital importers in terms of the foreign direct investment stock. Whereas the stock of the foreign direct investment of China is equal to 24 per cent of its GDP, its export of capital reaches only 12 per cent of its GDP. This percentage, for Russia, is respectively 30 per cent and 26 per cent, and this despite it being the unrivalled number one exporter of capital to the former Soviet republics, which demonstrates that it is also a net capital importer.¹³

A close scrutiny of both China and Russia shows that the character of their economies is defined not by the export of capital but by the export of commodities. The situation of Russia is quite obvious. 40 per cent of Russia's budget income stems from oil, gas and their derivatives. Its economic performance is highly dependent on the fluctuation of oil prices.¹⁴ On a global scale, however, Russia with its total export income of 353 billion dollars is at the bottom of the league of exporting countries, competing with the United Arab Emirates. For this reason, we shall not discuss further the situation of Russia due to the clarity of its position, whereas China's situation seems to be more controversial and deserves to be evaluated in more detail.

With an income to the amount of 2.3 trillion dollars from its export of commodities, China is at the top of the league of exporters. If we add the 550 million dollars of Hong Kong's exports to this figure, China's export income stands at twice the export

13 <https://data.oecd.org/fdi/fdi-stocks.htm#indicator-chart>.

14 <https://financialtribune.com/articles/world-economy/66149/russia-says-economy-less-dependent-on-oil>.

income of countries such as the US (1.5 trillion) or Germany (1.4 trillion).¹⁵ Our point is that the export of capital from China is complimentary to the country's gigantic commodity-exporting economic structure. In other words, the Chinese economy exports both goods and capital but what is determinant in the Chinese case is the export of commodities, not imperialism's distinctive feature of the export of capital.

For instance, the export of capital by China by means of buying ports and terminals is different from the conduct of imperialist finance-capital which seeks to find cheap labor overseas. Ports for China are not a means of transferring the excess profits acquired by capital through the exploitation of cheap labor. Rather, China uses them to sell goods to the world, goods produced in China using its cheap labor force. It is as an extension of its position in the world economy as the top exporting country that China invests in ports worldwide. Despite these investments, the Chinese state's commercial monopolies, which own 29 ports in 15 countries and 47 terminals in 13 countries, are approximately on a par with, or even fall behind, the Danish company Maersk (41 countries, 76 ports), the Swiss Mediterranean Shipping Co. (22 countries, 35 terminals) and the Dubai-based DP World (40 countries, 77 ports).¹⁶

While 40% of Chinese direct capital export concentrates on the mining, oil and energy sectors, only 4% of it goes to manufacturing industry. China is one of the major customers of raw materials and energy and this demand emerges out of export-oriented production within the borders of China, that is, out of the impetus for the export of commodities. The determinant variable in China's direct investments abroad is the national income of the country into which the Chinese capital is exported.¹⁷ Foreign investments of China target not cheap labor but large markets. Large markets mean more demand for Chinese goods, which demonstrates that the export of Chinese capital is an extension of its export of commodities and that this characteristic of the Chinese economy cannot be defined as an indicator of imperialism.

There is also a serious source of misunderstanding regarding the data on the Chinese export of capital. When Hong Kong, a former British colony, was turned over to China in 1997, China and Britain made an agreement known as 'one country, two systems', according to which the free market and the liberal structure of Hong Kong earned immunity. For this reason, investments of China in Hong Kong are calculated as part of China's capital export. Additionally, foreign investments of Hong Kong in China are in the status of foreign capital. China offers many incentives so as to attract foreign investment. For this reason, the Chinese capital that starts a business in Hong Kong returns to China ("round tripping") and takes advantage of the incentives provided for foreign investment. The share of Hong Kong in the export of Chinese capital reaches 70 per cent and the capital that is re-invested in China as a result of round tripping is estimated to reach 40 per cent of the export of Chinese capital.¹⁸

15 <https://www.statista.com/statistics/264623/leading-export-countries-worldwide/>.

16 <https://www.forbes.com/sites/wadeshepard/2017/09/06/chinas-seaport-shopping-spree-whats-happening-as-the-worlds-ports-keep-going-to-china/#14ab39244e9d>.

17 Wade Shepard, "China's Seaport Shopping Spree: What China Is Winning By Buying Up The World's Ports", <https://www.cmi.no/publications/file/3332-what-determines-chinese-outward-fdi.pdf>.

18 Chia Le, "China's numbers don't tell full story on foreign investment", *Nikkei Asian Review*, <https://asia.nikkei.com/Economy/Xia-Le-China-s-numbers-don-t-tell-full-story-on-foreign-investment>.

The contradictory character of Russian and Chinese finance capital

Three petroleum and natural gas giants, Gazprom, Lukoil and Rosneft, and two publicly traded national banks, Sberbank and VTB Bank, are the Russian companies which are amongst the world's biggest 500 companies list. China, on the other hand, enters the list as one of the leading countries, with approximately 20 companies in the top 500 list. Thus, if we add the increasing stock market activity in both China and Russia to the increasing importance of the banks' capital, we can easily say that finance-capital, characteristic of the age of imperialism, exists in Russia and China. However, almost all of those companies are either state-owned corporations or joint-stock companies in which the state is the main share-holder. The only private Chinese company which made it to the list is the Hong-Kong based Noble Group, which is in fact a British company founded by a big coal trader named Richard Elman. The reason why those companies are among the top 500 in the world is not the developed capitalism of China and Russia, but Russian leadership in natural resources and China's huge market due to the fact that it has the biggest population in the world

We can observe a pattern in state ownership that is not compatible with the classical tendencies of finance-capital, especially when it comes to China. The prominent tendency in China's foreign investments is not the "greenfield" type, which means building new factories, production units, plants etc. from scratch, but instead the joint venture model in which companies are bought in parts or wholesale. However, Chinese investors have gained serious notoriety. While classical finance-capital operates with the motive of maximizing profit, China's political and bureaucratic motivations can sometimes push the profitability of the investment into the background. The emblematic example of this was the case of a Chinese state company, Angbang Insurance Group, that bought the famous Waldorf Astoria Hotel in New York. After going through restoration, Waldorf Astoria stayed closed for months due to the suspension of the group's director, Wu Xiaohui, in the course of an investigation. This incident resulted in a loss of more than one billion dollars.¹⁹ Such incidents do not only spark suspicion against Chinese investors, but also pushes the Chinese government itself to impose serious restrictions on foreign investment. In 2017, the Chinese government banned investments on casinos and the like, while introducing restrictions on the export of capital on real estate, hotels and entertainment venues.²⁰

Unlike their American, German, French and Japanese counterparts, neither Russia with its oil and gas monopolies, its state banks as well as its ever-growing oligarchs due to the plundering of the workers' state, nor China with its giant but premature finance-capital can form the basis for an imperialist power. However, such a conclusion does not imply that the current situation will remain the same forever. Even though Russian finance-capital is far from having an imperialist character, the development of Chinese finance-capital requires close scrutiny. Nonetheless, we cannot talk about imperialism unless China elevates its economy to a new level in which the export of capital, not the export of commodities, becomes dominant.

Additionally, it is impossible for China to rise up to the league of imperialist countries

19 Xie Yu, "Chinese Overseas Acquirers Export Capital and Leave Black Eye", South China Morning Post, <http://www.scmp.com/business/china-business/article/2113872/chinas-overseas-acquirers-export-capital-and-leave-black-eye>.

20 http://www.xinhuanet.com/english/2018-01/16/c_136900334.htm.

as long as it does not seek cheap labor beyond its borders, but continues to offer wages among the lowest in the world and remains a country into which capital flows and out of which its own population moves. In connection with this, we must mention that Lenin also added the phenomenon of migration to the indicators of imperialism: “One of the special features of imperialism connected with the facts I am describing, is the decline in emigration from imperialist countries and the increase in immigration into these countries from the more backward countries where lower wages are paid.”²¹ In today’s world if there is no such thing as American, German, Danish, Dutch, Canadian, British or French migrant workers, the reason is that these countries are imperialist powers. And the converse relation must also be taken to be true.

Results and Prospects

Lenin states that the struggle for repartition of the world among great powers in the age of imperialism develops on the base formed by monopoly capitalism, finance capital, and the export of capital: “The epoch of the latest stage of capitalism shows us that certain relations between capitalist associations grow up, *based* on the economic division of the world; while parallel to and in connection with it, certain relations grow up between political alliances, between states, on the basis of the territorial division of the world, of the struggle for colonies, of the ‘struggle for spheres of influence.’”²² When we are trying to make sense of war in our age, this clear comprehension directs us to investigate the economic infrastructure of Russia and China, which are obviously one of the poles of political contradictions and military tensions.

We have demonstrated in its basic outline that the economic infrastructure of Russia and China are not of an imperialist character. The defensive position of Russia and China, as parties to military tensions shaking the world today, is determined by the aforementioned infrastructure. In reality, the defensive position of Russia and China can easily be observed without such an analysis. What determines the character of war in the 21st century is the encirclement of Russia and China by US imperialism, in alliance with its subordinate allies of European and Japanese imperialism, in order to integrate the former countries into the imperialist world system in unrestrained fashion by bringing the process of capitalist restoration in these countries to its completion.

To repeat, this position may undoubtedly change over time. However, for this to occur, the finance-capital of Russia and China should develop in such a manner that the export of capital becomes dominant whereas the export of commodities falls to a secondary position in the economy. Only under that condition can these countries compete with the US and its allies in the imperialist struggle of domination as independent imperialist powers. A more probable development would be that Russia and/or China will fight alongside an imperialist camp in the case of a division within the imperialist camp. This latter situation means a similar position to that of Russia and the Ottoman state during World War I. Considering the current situation of the world and political developments, it can be said that the probability of such an alternative is very low.

Even though Russia and China are in a just and defensive position against the imperialist block led by the USA, neither Putin’s despotism nor the CPC or the

21 <https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1916/imp-hsc/ch08.htm>.

22 <https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1916/imp-hsc/ch05.htm>.

“Capitalist” Party of China is an alternative for the world proletariat to follow and offer political support. The interest of the world proletariat lies in the defeat of imperialism. The military power of Russia and China reduces the possibility of an imperialist invasion to almost impossible. However, prior to a military attack, these countries are faced with the risk of an economic and political collapse, resulting from the destruction of all the achievements of the proletarian revolution and the sharp mobilization of all the capitalist crisis dynamics into those countries. That is to say that, even though those powers may resist imperialism, they cannot defeat it. On the other hand, the defeat of Russia and China at the hands of imperialism would give rise to retrogressive results worldwide. Thus, no impartiality is possible between imperialism and these countries. On the contrary, each blow received by imperialism would pave the way for revolutionary dynamics. What ultimately will lead to the defeat of 21st century imperialism is the proletarian revolution, as was the case in World War I and World War II.

El carácter de la guerra en el siglo XXI: ¿Rusia y China son un objetivo o un bando de la guerra?

Levent Dölek¹

La promesa de lograr un desarrollo capitalista pacífico bajo el disfraz de la “globalización”, que constituyó el componente más significativo del ataque ideológico por parte del capitalismo, se ha evaporado.¹ El mundo entero se da cuenta de que estamos al borde de una nueva guerra. Ahora está ampliamente aceptado que los Estados Unidos constituirán un bando de las fuerzas combatientes, mientras que Rusia y China, de una forma u otra, se posicionarán contra los Estados Unidos. El nuevo ataque ideológico bajo estas circunstancias se enfoca en la propagación de la creencia de que Rusia y China, como las dos potencias mundiales en ascenso, representan una amenaza para la paz mundial. Aproximadamente durante dos décadas, los medios de comunicación del imperialismo, como *Newsweek*, *Time* o *The Economist*, han predicado consistentemente que el siglo XXI será el siglo de China. Putin, como “el nuevo zar ruso en ascenso”, recientemente está bajo la luz de las portadas de los mismos medios de comunicación. No hay razón para creer que estos medios de comunicación tengan buenas intenciones detrás de su “propaganda” de Rusia y China. El objetivo de esta propaganda es oscurecer la agresión imperialista de los Estados Unidos al presentar a Rusia y China más fuertes y agresivas de lo que realmente son.

El reflejo de esta propaganda imperialista en la izquierda, sea consciente o no, es describir a Rusia y China como potencias imperialistas. Transpuesto desde la esfera teórica a la práctica política, esto resulta en graves errores, incluyendo la posición extremadamente reaccionaria de defender a las organizaciones sectarias en Siria en nombre de un llamado a luchar contra el “imperialismo ruso”, y en errores relativamente reparables, como en el caso de adoptar una actitud indecisa hacia el imperialismo estadounidense. Creemos que podríamos iniciar un debate significativo y progresivo con aquellos que adoptan una postura irreconciliable hacia el imperialismo yanqui y sus aliados, adoptando al mismo tiempo una actitud cautelosa sobre la posibilidad de que Rusia y China se conviertan en potencias imperialistas.

Por lo tanto, es de gran importancia analizar la estructura socio-económica de Rusia y China para discutir el carácter del imperialismo y la guerra en el siglo XXI. Este artículo examina los principios generales del abordaje marxista a la cuestión de la guerra, cómo se formularon estos principios durante las diversas etapas del desarrollo capitalista y cuál debería ser la postura de los marxistas en las circunstancias actuales. Hemos presentado previamente un análisis completo del abordaje marxista a la cuestión de la guerra en un dossier en *Devrimci Marksizm*,

¹ Levent Dölek es vicepresidente del DIP (Partido Revolucionario de los Trabajadores) y ex profesor de la Facultad de Economía de la Universidad de Estambul antes de ser expulsado con uno de los primeros Decretos del Estado de Emergencia en Turquía en 2016 debido a su lucha política. Es escritor en *Devrimci Marksizm* (Marxismo Revolucionario) y su edición anual en inglés *Revolutionary Marxism*, y el periódico *Gerçek* (Verdad).

número 25. En este artículo, nos limitamos a una explicación general de cuál debería ser la posición de los marxistas frente a la guerra que se acerca con rapidez. No vamos a entrar en un debate exhaustivo sobre la cuestión de la estrategia y las tácticas. Sin duda, asumimos a los EE. UU. como un bando de la guerra junto con la Unión Europea, Gran Bretaña y Japón, que están en una posición subordinada hacia los EE. UU., pero que también cargan con un carácter imperialista. Al analizar el carácter de Rusia y China, nos centramos específicamente en las características distintivas del imperialismo que existen en estos países, en lugar de ofrecer una explicación exhaustiva de su estructura socioeconómica. Entre los dos, estamos principalmente interesados en China. Esto se debe a que nuestro punto de partida esencial, que es la teoría leninista del imperialismo, sitúa a la economía en el centro de su análisis. Conceptualiza la lucha imperialista por partir y repartir [el mundo] como uno de los resultados de la etapa imperialista del capitalismo. China está muy por delante de Rusia en términos de su desarrollo económico, tanto que ni siquiera es comparable con este último. Por lo tanto, si China no puede ser caracterizada como una potencia imperialista, también será posible decir lo mismo para Rusia. Debido a que el poder militar y la capacidad de China y Rusia, así como su posicionamiento en el Medio Oriente y el Pacífico, merecen ser examinados por sí mismos, no serán el centro de nuestro debate en este artículo. Presentaremos nuestra posición sobre estos asuntos bajo el subtítulo del carácter de guerra, donde nos referiremos a las decisiones tomadas por el IV Congreso del Partido Obrero Revolucionario (DIP).

La postura marxista sobre las guerras en general

Lenin comienza su libro *Guerra y Socialismo* planteando que los marxistas siempre ven la guerra entre los pueblos como bárbara y monstruosa, y la rechazan. Luego abre un paréntesis, dentro del cual se puede encontrar el contenido del resto de su libro. El carácter monstruoso y bárbaro de la guerra crea la necesidad de tomarla en serio, planteando a los marxistas como críticos verdaderos y coherentes de la guerra para que se abstengan de adoptar una posición pacifista, librando en cambio una “guerra contra la guerra”. Lanzar una “guerra contra la guerra” es participar en una lucha revolucionaria que esencialmente pugna por la liquidación de una sociedad de clases, porque ésta es la raíz de la guerra. Esta pelea requiere una evaluación de cada guerra en sus propios términos. La distinción entre guerras justas y defensivas y guerras agresivas e injustas se basa en esta base. Como el marxismo hace esta distinción, considera la guerra no desde la perspectiva de un periodista, sino desde la perspectiva de un funcionario, lo cual significa que los análisis y las evaluaciones de un marxista están orientados a la acción.

Marx y Engels evaluaron las guerras en su propio período como los “oficiales” de la clase obrera, se posicionaron y actuaron en consecuencia. Evaluaron las guerras con el propósito de liderar la lucha de clases hacia un final exitoso o, en otras palabras, desde el punto de vista del interés de la revolución mundial, y determinaron su postura en consecuencia. El objetivo invariable de la guerra es desarmar a tu enemigo, forzándolos a ceder a tu voluntad. Si la guerra es emprendida por naciones, dentro de las cuales hay divisiones a lo largo de las líneas de clase, y si un bando no es un Estado obrero, esa guerra lleva a arrastrar a millones de trabajadores al campo de batalla, pero resulta en un triunfo de la voluntad de una clase dominante sobre la de otra, mientras que son los miembros de la clase trabajadora los que

pagan una gran parte del costo. Sin embargo, sería un error para la clase trabajadora permanecer indiferente a las guerras. Incluso cuando los tomadores de decisiones y los ejecutores de una guerra son clases dominantes, esa guerra puede producir resultados progresivos y reaccionarios para el proletariado internacional y las clases trabajadoras como resultado del desarrollo desigual de las naciones. No solo un partido marxista lucha por un resultado con consecuencias favorables para las masas trabajadoras, sino que también se involucra en una intervención activa y bien planificada con ese fin.

El carácter de la guerra en el período pre-imperialista

Marx y Engels, con esta perspectiva, apoyaron las guerras de naciones y pueblos explotados contra los colonialistas. Tomaron partido a favor de los afganos, los indios, los chinos contra los británicos, y a favor de los egipcios y los mexicanos contra los franceses. La razón principal detrás de esta actitud es que el colonialismo constituyó el principal obstáculo para el desarrollo social y la transformación de las tierras coloniales. En la guerra entre Francia y Prusia, Marx y Engels se pusieron del lado de los alemanes, que lucharon una guerra defensiva contra la agresión de Bonaparte III. Para ellos, este último era enemigo no solo de los alemanes sino también de la Revolución Francesa. Marx y Engels saludaron a la República proclamada gracias a la derrota de Bonaparte III. Sin embargo, tan pronto como la guerra de las clases dominantes alemanas perdió su carácter defensivo y se volvió agresiva contra la República Francesa, no dudaron en oponerse a ella.¹ Durante este período de tiempo, Marx y Engels emitieron declaraciones, abogando por la colaboración de las dos clases obreras de los partidos de combate bajo el paraguas de la Asociación Internacional de Trabajadores (Primera Internacional). Invariablemente intentaron alejar a la clase trabajadora de las ilusiones nacionalistas y establecer una línea política independiente de la burguesía y las clases terratenientes.

Marx y Engels respaldaron a los otomanos en la Guerra de Crimea. El despotismo otomano, sin duda, fue reaccionario, y Marx y Engels se opusieron a este despotismo y sus manifestaciones basadas en la clase y en la nación. También percibieron al zarismo ruso, junto con otros actores reaccionarios, como una amenaza para todas las fuerzas progresistas y revolucionarias. Por esta razón, favorecieron la derrota rusa por el bien de las luchas revolucionarias y progresistas, así como por los intereses del proletariado internacional.

En última instancia, no solo debemos evaluar cada guerra en sus propios términos, sino que también debemos considerar las circunstancias históricas de cada guerra. En la era de las revoluciones burguesas, todos y cada uno de los desarrollos para disolver el orden feudal fue progresivo en términos de preparar el terreno para la victoria histórica del proletariado. Es debido a esta perspectiva que Marx y Engels apoyaron no sólo las guerras contra el colonialismo que obstruyen el desarrollo social y la transformación, sino también las guerras contra las estructuras despóticas, las barreras en el camino del desarrollo de las sociedades frente al feudalismo.

Lenin explica el contexto histórico que determinó la postura de Marx y Engels de la siguiente manera: “La época de 1789-1871 dejó tramos profundos y recuerdos revolucionarios. Antes de que el feudalismo, el absolutismo y la opresión extranjera fueran derrocados, el desarrollo de la lucha proletaria por el socialismo estaba

fuera de discusión. Cuando hablaban de la legitimidad de la guerra ‘defensiva’ en relación con las guerras de esa época, los socialistas siempre tenían en mente precisamente estos objetos, que equivalían a una revolución contra el medievalismo y la servidumbre «.

Imperialismo: La etapa superior del capitalismo

El capitalismo adquirió un carácter monopolista y entró en su etapa imperialista desde el último cuarto del siglo XIX en adelante. Aunque las naciones beligerantes no cambiaron, este fenómeno cambió el carácter de la guerra. Lenin enfatizó que las guerras de la burguesía libradas en nombre de la libertad ya se habían convertido en historia y la lucha inter-imperialista por dividir el mundo es lo que se volvió predominante. Esta transformación no tuvo lugar debido al cambio en los gobiernos de las naciones o la disociación ética de estas naciones de los valores de la revolución burguesa como la igualdad, la libertad y la fraternidad. Estas naciones se convirtieron en fuerzas que oprimían y esclavizaban a la mayoría de los pueblos y naciones del mundo debido al desarrollo y la maduración del capitalismo.

Lenin señala que tanto el colonialismo como el imperialismo existieron antes de la era del capitalismo moderno e incluso antes del capitalismo mismo. El Imperio Romano tenía colonias y practicaba el imperialismo en el sentido de expansión territorial. Sin embargo, después de alcanzar la etapa más alta del capitalismo, es imposible comprender el imperialismo independiente de la política colonial e imperialista del capital financiero. En este sentido, Lenin afirma que “las disquisiciones” generales “sobre el imperialismo, que ignoran o ponen en segundo plano la diferencia fundamental entre los sistemas socioeconómicos, inevitablemente se convierten en la banalidad o fanfarronería más insulsa, como la comparación: ‘Gran Roma y Gran Bretaña’.”¹ El imperialismo no es la política expansionista de los países individuales, sino la etapa superior del capitalismo.

Lenin explica las características de la etapa del imperialismo basado en la transformación estructural del capital y el capitalismo. Como explicó Marx en *El capital*, en el proceso de acumulación de capital, la competencia condujo a la intensificación y centralización del capital, y como resultado surgieron monopolios. El capitalismo monopolista reemplazó al capitalismo competitivo. La unificación del capital financiero y el capital industrial creó el capital financiero, que es la unidad característica del capital imperialista. La exportación de capital se hizo más dominante y decisiva que la exportación de mercancías. Los gigantescos grupos capitalistas monopolistas internacionales dividen el mundo entre ellos. Los poderosos Estados capitalistas completan la división territorial del mundo.

En la era del imperialismo, las grandes potencias definen el acto de guerra y llevan a cabo la división territorial del mundo. Sin embargo, el análisis del imperialismo requiere hacer distinciones entre estos grandes poderes. Según Lenin, entre los seis grandes poderes que dividieron el mundo, Estados Unidos, Alemania y Japón eran Estados capitalistas (imperialistas) jóvenes y emergentes, e Inglaterra y Francia eran los Estados capitalistas (imperialistas) viejos. Con una estructura socioeconómica dominada por las relaciones precapitalistas y rodeada por las fuerzas imperialistas capitalistas modernas, Rusia era bastante diferente de las demás.¹ Mientras definía la posición de Rusia en la Primera Guerra Mundial como imperialista, Lenin enfatizó esta diferencia crucial: “En Rusia, El imperialismo capitalista del último tipo se ha

revelado plenamente en la política del zarismo hacia Persia, Manchuria y Mongolia; pero, en general, el imperialismo militar y feudal predomina en Rusia “2.

Los elementos del militarismo y del feudalismo que dominaron al imperialismo ruso también estuvieron presentes en el imperialismo otomano. Sin embargo, el Imperio Otomano era una semicolonias y no poseía las características distintivas del imperialismo definido como la etapa superior del capitalismo. Por lo tanto, ni Rusia ni el Imperio Otomano no pueden ser vistos como potencias imperialistas que hayan definido el carácter (imperialista) de la Primera Guerra Mundial. Ellos dependían de grandes potencias imperialistas y por lo tanto ocupaban una posición secundaria (en el mejor de los casos) en la rivalidad inter-imperialista. Por lo tanto, el imperialismo de Rusia y los otomanos se parecía al imperialismo de la Gran Roma en lugar del imperialismo capitalista.

Los énfasis de la teoría del imperialismo de Lenin en el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital muestran los fundamentos principales de las grandes potencias que luchan por la división y la redivisión del mundo. Grandes ejércitos, territorios expansivos y poblaciones relativamente altas fueron las fuentes de poder de los imperios precapitalistas. En la era del imperialismo, la exportación de capital tomó el lugar de las campañas militares y el capital financiero que invadía los mercados tomó el lugar de los ejércitos invasores. En el plano internacional, los ejércitos imperialistas (que son financiados por super-ganancias derivadas del saqueo de las materias primas y de la explotación de la fuerza de trabajo barata, y utilizando las capacidades técnicas y tecnológicas suministradas por la industria capitalista) se volvieron dominantes en todos los campos. Los ejércitos de los imperios precapitalistas orgullosos de su omnipotente pasado fueron derrotados por los invasores imperialistas (como se vio en el caso de China) o se convirtieron en potencias auxiliares al servicio del imperialismo (como se vio en los casos de Rusia, los Otomanos, y Austria-Hungría).

El carácter de la guerra en la época del imperialismo y la revolución proletaria

La postura en contra de la guerra en la era del imperialismo llevó al movimiento obrero y al marxismo a un punto de inflexión. Contra los socialdemócratas que distorsionaron la perspectiva de “guerra de defensa” de Marx y Engels para legitimar el apoyo de sus propios gobiernos imperialistas burgueses, los socialistas internacionalistas como Lenin, Trotsky, Luxemburgo y Liebknecht tomaron una postura firme contra la guerra imperialista. Entre los socialistas internacionalistas, Lenin se convirtió en el representante más consistente de la perspectiva revolucionaria de Marx y Engels. Lenin unió el planteo contra la guerra imperialista con la estrategia de convertir la guerra imperialista en una guerra civil. La victoriosa Revolución de Octubre fue el resultado de esta estrategia. La revolución proletaria que triunfó en Rusia en 1917 también puso fin a la Primera Guerra Mundial.

El sistema mundial imperialista experimentó un quiebre después de la Revolución de Octubre. Se abrió la era de las revoluciones proletarias. Las guerras posteriores se pueden entender (y se entendieron) en este contexto histórico. En la guerra franco-alemana de 1870-71, atestiguamos que el carácter de una guerra en curso puede cambiar. De manera similar, la Revolución de Octubre cambió el carácter de la Primera Guerra Mundial. Después de la Revolución de Febrero, se hizo posible convertir la

guerra imperialista en Rusia en una guerra revolucionaria. La guerra revolucionaria llegó concretamente a la agenda después de la Revolución de Octubre. El Tratado de Brest-Litovsk descartó una guerra revolucionaria contra Alemania. Sin embargo, la guerra del imperialismo contra el estado obrero recientemente fundado continuó en forma de guerra civil. La Guerra Civil Rusa que comenzó en 1918 fue una guerra en la que las clases lucharon visiblemente entre sí. Fue una guerra revolucionaria y justa del proletariado, y una guerra reaccionaria e injusta de la burguesía y los terratenientes rusos. El carácter de la guerra también cambió para el Imperio Otomano/Turquía al final de la Primera Guerra Mundial. Junto con Austria-Hungría, el estado otomano se unió a la guerra en el bloque imperialista liderado por Alemania. Después de perder la guerra, el estado otomano fue desmembrado e invadido. Después de esa etapa, la guerra adquirió un carácter nacionalista y defensivo burgués. Con esta perspectiva, Lenin y Trotsky apoyaron la lucha nacional en Anatolia.

En la era de las revoluciones proletarias que se abrieron después de la Revolución de Octubre, la Unión Soviética se convirtió en el frente más importante y estratégico de la revolución mundial. Después de ese punto, el imperialismo dejó de ser un sistema verdaderamente universal. Las guerras anti-coloniales del siglo XIX fueron instrumentos de la destrucción de las formas socio-económicas y políticas pre-capitalistas en las colonias y del avance de las sociedades colonizadas. Después de la Revolución de Octubre, las guerras nacionales contra el imperialismo se convirtieron en parte de la revolución proletaria mundial. Lenin entendió y abogó por el derecho de las naciones a la autodeterminación, **no** como un principio abstracto, sino en estrecha relación con los requisitos de la revolución proletaria mundial. En el Segundo Congreso de la Internacional Comunista en 1920, el famoso eslogan del movimiento revolucionario de la clase trabajadora desde la publicación del *Manifiesto Comunista*, “¡Trabajadores del mundo, uníos!” Fue revisado como “¡Trabajadores y naciones oprimidas del mundo, uníos!”

La coexistencia de un imperialismo en declinación y una revolución proletaria en ascenso determinó el contexto histórico de la Segunda Guerra Mundial. Como la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial tuvo el carácter de una rivalidad interimperialista por la división del mundo. La Segunda Guerra Mundial no fue simplemente un conflicto entre el nazismo alemán y el fascismo italiano, por un lado, y las democracias inglesa, francesa y estadounidense, por el otro lado. Fue una guerra entre dos campos imperialistas por la repartición del mundo. En este contexto, la postura del marxismo contra la Segunda Guerra Mundial fue similar a la posición de los bolcheviques contra la Primera Guerra Mundial, lo que significa que la clase trabajadora de cada país tuvo que rechazar colaborar con sus clases dominantes imperialistas. Como Francia estuvo ocupada al comienzo de la Segunda Guerra Mundial y el poder capitalista invasor (frente a la nación francesa y la clase obrera francesa) apareció bajo la forma del nazismo, la resistencia contra la ocupación y el fascismo / nazismo cobraron importancia. Para todos los demás países imperialistas, convertir la guerra imperialista en una guerra civil (para triunfar sobre sus burguesías nacionales y establecer estados obreros) fue una estrategia revolucionaria relevante. El carácter de la guerra cambió después del asalto de los nazis contra la Unión Soviética en 1941. La guerra de la Unión Soviética contra el nazismo fue una guerra defensiva y justa. La política del derrotismo revolucionario contra los aliados imperialistas de la Unión Soviética debía continuarse, pero de

manera modificada. Sin olvidar el hecho de que los aliados imperialistas de la Unión Soviética eran esencialmente los enemigos de la Unión Soviética y la revolución proletaria, se debían desplegar tácticas adecuadas que priorizaran la victoria militar del Estado obrero. El objetivo directo e inmediato del proletariado mundial era la victoria militar de la Unión Soviética. Por lo tanto, la segunda ola de la revolución mundial comenzó con la victoria del Ejército Rojo sobre el fascismo, las guerras partidistas en toda Europa y la guerra contra la invasión japonesa en China. De acuerdo con el carácter de la época, las revoluciones socialistas detuvieron la guerra imperialista.

¿Qué define el carácter de las economías rusa y china: la exportación de mercancías o la exportación de capital?

El imperialismo es una etapa del capitalismo en la que la exportación de capital, en lugar de la de las mercancías, se vuelve determinante. En el siglo XXI, la exportación de capital se ha vuelto más fácil tanto técnica como tecnológicamente. Los ataques neoliberales del imperialismo, con el tiempo, han desmantelado considerablemente las barreras frente a la circulación del capital. La exportación de capital en estas circunstancias no se limita a un puñado de potencias imperialistas, sino que se ha generalizado. Además, la profundización de la integración del mundo imperialista ha llevado a un aumento en la exportación de capital entre las economías imperialistas y Estados Unidos y Gran Bretaña ahora reciben un alto nivel de inversión extranjera directa, además de ser líderes en la exportación de capital como grandes potencias imperialistas. Que los niveles de inversión que Estados Unidos y Gran Bretaña exportan y reciben, cada uno, son aproximadamente iguales no cambia la característica imperialista del capital financiero de estos países. Por el contrario, están en el centro de un sistema capitalista mundial cada vez más integrador.

Los países imperialistas como Alemania, Francia y los Países Bajos, más la Unión Europea en su conjunto y Japón son exportadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Por otro lado, Rusia y China son importadores netos de capital en términos del stock de inversión extranjera directa. Mientras que el stock de la inversión extranjera directa de China es igual al 24 por ciento de su PIB, su exportación de capital alcanza solo el 12 por ciento de su PIB. Este porcentaje, para Rusia, es respectivamente del 30 por ciento y del 26 por ciento, y esto a pesar de ser el primer exportador de capital número uno para las ex repúblicas soviéticas, lo que demuestra que también es un importador neto de capital.

Un examen minucioso de China y Rusia muestra que el carácter de sus economías no se define por la exportación de capital, sino por la exportación de mercancías. La situación de Rusia es bastante obvia. El 40% del ingreso presupuestario de Rusia proviene del petróleo, el gas y sus derivados. Su desempeño económico depende en gran medida de la fluctuación de los precios del petróleo. Sin embargo, a escala global, Rusia con sus ingresos totales de exportación de 353 mil millones de dólares está en la parte inferior de la liga de países exportadores, compitiendo con los Emiratos Árabes Unidos. Por esta razón, no discutiremos más la situación de Rusia debido a la claridad de su posición, mientras que la situación de China parece ser más controvertida y merece ser evaluada con más detalle.

Con un ingreso de 2,3 billones de dólares por la exportación de mercancías, China

se encuentra en la cima de la lista de exportadores. Si sumamos los 550 millones de dólares de las exportaciones de Hong Kong a esta cifra, los ingresos de exportación de China duplican los ingresos de exportación de países como los EE. UU. (1,5 billones) o Alemania (1,4 billones). Nuestro punto es que la exportación de capital desde China es complementaria a la gigantesca estructura económica exportadora de mercancías del país. En otras palabras, la economía china exporta bienes y capital, pero lo que es determinante en el caso de China es la exportación de mercancías, no el rasgo distintivo del imperialismo que es la exportación de capital.

Por ejemplo, la exportación de capital por parte de China mediante la compra de puertos y terminales es diferente de la conducta del capital financiero imperialista que busca encontrar mano de obra barata en el exterior. Los puertos de China no son un medio para transferir los excedentes de ganancias adquiridas por el capital mediante la explotación de mano de obra barata. Más bien, China los usa para vender productos al mundo, bienes producidos en China utilizando su mano de obra barata. Es como una extensión de su posición en la economía mundial como el principal país exportador que China invierte en puertos de todo el mundo. A pesar de estas inversiones, los monopolios comerciales del estado chino, que poseen 29 puertos en 15 países y 47 terminales en 13 países, están aproximadamente a la par, o incluso rezagados, de la empresa danesa Maersk (41 países, 76 puertos), los suizos Mediterranean Shipping Co. (22 países, 35 terminales) y DP World con sede en Dubai (40 países, 77 puertos).

Mientras que el 40% de las exportaciones chinas directas de capital se concentra en los sectores de minería, petróleo y energía, solo el 4% se destina a la industria manufacturera. China es uno de los principales clientes de materias primas y energía y esta demanda surge de la producción orientada a la exportación dentro de las fronteras de China, es decir, deriva del impulso de la exportación de mercancías. La variable determinante en las inversiones directas de China en el exterior es el ingreso nacional del país en el que se exporta el capital chino. Las inversiones extranjeras de China apuntan no a mano de obra barata sino a mercados grandes. Los grandes mercados significan una mayor demanda de productos chinos, lo que demuestra que la exportación de capital chino es una extensión de su exportación de mercancías y que esta característica de la economía china no puede definirse como un indicador del imperialismo.

También existe una seria fuente de malentendidos con respecto a los datos sobre las exportaciones chinas de capital. Cuando Hong Kong, una antigua colonia británica, fue entregada a China en 1997, China y Gran Bretaña llegaron a un acuerdo conocido como “un país, dos sistemas”, según el cual el mercado libre y la estructura liberal de Hong Kong obtuvieron inmunidad. Por esta razón, las inversiones de China en Hong Kong se calculan como parte de la exportación de capital de China. Además, las inversiones extranjeras de Hong Kong en China están en el estado de capital extranjero. China ofrece muchos incentivos para atraer inversiones extranjeras. Por esta razón, el capital chino que inicia un negocio en Hong Kong regresa a China (“round trip”) y aprovecha los incentivos proporcionados para la inversión extranjera. La participación de Hong Kong en la exportación de capital chino alcanza el 70 por ciento y se estima que el capital que se reinvierte en China como resultado de un viaje de ida y vuelta alcanza el 40 por ciento de la exportación de capital chino.

El carácter contradictorio del capital financiero ruso y chino

Tres gigantes del petróleo y el gas natural, Gasprom, Lukoil y Rosneft, y dos bancos nacionales que cotizan en bolsa, Sberbank y VTB Bank, son las compañías rusas que se encuentran entre las 500 compañías más grandes del mundo. China, por otro lado, ingresa a la lista como uno de los países líderes, con aproximadamente 20 compañías en la lista de las 500 principales. Por lo tanto, si sumamos la creciente actividad bursátil en China y Rusia a la creciente importancia del capital de los bancos, podemos decir fácilmente que el capital financiero, característico de la era del imperialismo, existe en Rusia y China. Sin embargo, casi todas esas empresas son corporaciones de propiedad estatal o sociedades anónimas en las que el estado es el principal accionista. La única compañía privada china que llegó a la lista es Noble Group, con sede en Hong Kong, que en realidad es una compañía británica fundada por un gran comerciante de carbón llamado Richard Elman. La razón por la cual esas compañías se encuentran entre las 500 mejores del mundo no es el capitalismo desarrollado de China y Rusia, sino el liderazgo ruso en recursos naturales y el enorme mercado de China debido a que tiene la población más grande del mundo.

Podemos observar un patrón en la propiedad estatal que no es compatible con las tendencias clásicas del capital financiero, especialmente cuando se trata de China. La tendencia prominente en las inversiones extranjeras de China no es del tipo "greenfield", lo que significa construir nuevas fábricas, unidades de producción, plantas, etc. desde cero, sino el modelo de joint venture en el que las empresas se compran en partes o al por mayor. Sin embargo, los inversores chinos han ganado notoriedad. Si bien el capital financiero clásico opera con el objetivo de maximizar las beneficios, las motivaciones políticas y burocráticas de China a veces pueden llevar la rentabilidad de la inversión a un segundo plano. El ejemplo emblemático de esto fue el caso de una compañía estatal china, Angbang Insurance Group, que compró el famoso Hotel Waldorf Astoria en Nueva York. Después de la restauración, Waldorf Astoria permaneció cerrada durante meses debido a la suspensión del director del grupo, Wu Xiaohui, en el curso de una investigación. Este incidente resultó en una pérdida de más de mil millones de dólares. Tales incidentes no solo despiertan sospechas contra los inversores chinos, sino que también empujan al propio gobierno chino a imponer serias restricciones a la inversión extranjera. En 2017, el gobierno chino prohibió las inversiones en casinos y similares, al tiempo que introdujo restricciones a la exportación de capital en bienes raíces, hoteles y lugares de entretenimiento.

A diferencia de sus contrapartes estadounidenses, alemanes, franceses y japoneses, ni Rusia con sus monopolios de petróleo y gas, sus bancos estatales ni sus oligarcas en constante crecimiento debido al saqueo del estado obrero, ni en China con sus finanzas gigantescas pero prematuras, el capital puede formar la base de una potencia imperialista. Sin embargo, tal conclusión no implica que la situación actual seguirá siendo la misma para siempre. Aunque el capital financiero ruso está lejos de tener un carácter imperialista, el desarrollo del capital financiero chino requiere un escrutinio minucioso. Sin embargo, no podemos hablar de imperialismo a menos que China eleve su economía a un nuevo nivel en el que la exportación de capital, no la exportación de mercancías, se convierta en dominante.

Además, es imposible para China ascender a la liga de países imperialistas

siempre que no busque mano de obra barata más allá de sus fronteras, sino que continúe ofreciendo salarios entre los más bajos del mundo y siga siendo un país adentro de cual el capital fluya y salga del cual su propia población. En relación con esto, debemos mencionar que Lenin también agregó el fenómeno de la migración a los indicadores del imperialismo: “Una de las características especiales del imperialismo conectadas con los hechos que describo es el declive en la emigración de los países imperialistas y el aumento en inmigración en estos países de los países más atrasados donde se pagan salarios más bajos”. En el mundo de hoy si no hay trabajadores migrantes estadounidenses, alemanes, daneses, holandeses, canadienses, británicos o franceses, la razón es que estos países son potencias imperialistas. Y la relación inversa también debe tomarse como verdadera.

Resultados y perspectivas

Lenin afirmaba que la lucha por la repartición del mundo entre las grandes potencias en la era del imperialismo se desarrolla en la base formada por el capitalismo monopolista, el capital financiero y la exportación de capital: “La época de la etapa final del capitalismo nos muestra que ciertas relaciones entre las asociaciones capitalistas crecen, *basadas* en la división económica del mundo; mientras que paralelamente y en conexión con ella, ciertas relaciones crecen entre alianzas políticas, entre estados, sobre la base de la división territorial del mundo, de la lucha por las colonias, de la lucha por las ‘esferas de influencia’”. Cuando estamos tratando de dar sentido a la guerra en nuestra época, esta comprensión clara nos lleva a investigar la infraestructura económica de Rusia y China, que obviamente son uno de los polos de las contradicciones políticas y las tensiones militares.

Hemos demostrado en su esquema básico que la infraestructura económica de Rusia y China no es de carácter imperialista. La posición defensiva de Rusia y China, como partes en las tensiones militares que sacudieron al mundo en la actualidad, está determinada por la infraestructura antes mencionada. En realidad, la posición defensiva de Rusia y China puede observarse fácilmente sin ese análisis. Lo que determina el carácter de la guerra en el siglo XXI es el cerco de Rusia y China por parte del imperialismo estadounidense, en alianza con sus aliados subordinados del imperialismo europeo y japonés, para integrar a los antiguos países en el sistema mundial imperialista de una manera desenfrenada, el proceso de restauración capitalista en estos países hasta su finalización.

Esta posición, sin duda, puede cambiar con el tiempo. Sin embargo, para que esto ocurra, el capital financiero de Rusia y China debería desarrollarse de tal manera que la exportación de capital se convierta en dominante mientras que la exportación de mercancías caiga en una posición secundaria en la economía. Solo bajo esa condición pueden estos países competir con los EE. UU. y sus aliados en la lucha imperialista de dominación como potencias imperialistas independientes. Un desarrollo más probable sería que Rusia y / o China pelearían junto con un campo imperialista en el caso de una división dentro del campo imperialista. Esta última situación significa una posición similar a la de Rusia y el Estado otomano durante la Primera Guerra Mundial. Considerando la situación actual del mundo y los acontecimientos políticos, se puede decir que la probabilidad de tal alternativa es muy baja.

Aunque Rusia y China están en una posición justa y defensiva contra el bloque

imperialista dirigido por Estados Unidos, ni el despotismo de Putin ni el PCCh o el Partido “Capitalista” de China son una alternativa para que el proletariado mundial siga y ofrezca apoyo político. El interés del proletariado mundial radica en la derrota del imperialismo. El poder militar de Rusia y China reduce la posibilidad de una invasión imperialista a casi imposible. Sin embargo, antes de un ataque militar, estos países enfrentan el riesgo de un colapso económico y político, como resultado de la destrucción de todos los logros de la revolución proletaria y la fuerte movilización de todas las dinámicas de crisis capitalista en esos países. Es decir que, aunque esos poderes puedan resistir al imperialismo, no pueden vencerlo. Por otro lado, la derrota de Rusia y China a manos del imperialismo daría lugar a resultados regresivos en todo el mundo. Por lo tanto, no es posible la imparcialidad entre el imperialismo y estos países. Por el contrario, cada golpe recibido por el imperialismo allanaría el camino para la dinámica revolucionaria. Lo que finalmente conducirá a la derrota del imperialismo del siglo XXI es la revolución proletaria, como fue el caso en la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial.

